ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-08/21

в отношении адвоката

Ф.И.В.

г. Москва 26 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.И.В., заявителя З.Л.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.07.2021 г. по жалобе доверителя З.Л.В. в отношении адвоката Ф.И.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В АПМО поступила жалоба З.Л.В. в отношении адвоката Ф.И.В., в которой сообщается, что адвокат Ф.И.В. допускала в общении и совместной работе с заявителем систематические и грубые нарушения положений ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: умышленно исказила банковские реквизиты адвокатского образования про формировании заявления об оплате юридической помощи адвоката З.Л.В. в порядке ст. 51 УПК РФ, в результате чего ей длительное время не поступала оплата по проведенным делам; удалила из компьютера общего пользования рабочие файлы адвоката З.Л.В.; вынуждала ее «отблагодарить» ее и адвоката Г.Л.В, за то, что они предоставляют ей возможность «работать» в М. областном суде; оскорбляла ее и некорректно высказывалась в ее адрес при свидетелях.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что все заявленные адвокатом З.Л.В. доводы являются надуманными и не подтвержденными какими-либо надлежащими доказательствами, порочат ее честь, достоинство и деловую репутацию. Адвокат полагает, что сообщением ложных сведений в отношении своих коллег адвокат З.Л.В. со своей стороны нарушает нормы профессиональной этики адвоката.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

26.08.2021 г. в заседании комиссии заявитель - адвокат З.Л.В. поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат Ф.И.В. неоднократно предлагала ей отблагодарить адвоката Г.Л.В. Кроме того, адвокат некорректно обращалась с ней при коллегах.

26.08.2021 г. адвокат в заседание комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат Ф.И.В. допускала в общении и совместной работе с заявителем систематические и грубые нарушения положений ст. 15 КПЭА. В частности, материалами дисциплинарного производства не подтверждаются доводы заявителя, согласно которым адвокат Ф.И.В. умышленно исказила банковские реквизиты адвоката при формировании заявления об оплате юридической помощи адвоката З.Л.В. в порядке ст. 51 УПК РФ, в результате последней длительное время не поступала оплата по проведенным делам.

Доводы заявителя о высказываниях адвоката Ф.И.В. о том, что она вынуждала «отблагодарить» адвоката Г.Л.В. за то, что она предоставляет ей возможность «работать» в М. областном суде, также основывается только на утверждениях заявителя и не находит своего подтверждения материалами дисциплинарного производства. Также заявителем не представлены доказательства допущения публичных оскорблений со стороны адвоката Ф.И.В.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что заявителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят абстрактный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Фоминых И.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.И.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.